**INFORME DEFINITIVO DE AUDITORÍA**

**MODALIDAD ESPECIAL**

**GESTIÓN TRIBUTARIA EN EL RECAUDO DE LOS IMPUESTOS MUNICIPALES PREDIAL UNIFICADO E INDUSTRIA Y COMERCIO, VIGENCIAS DEL 2012 AL 2015**

**MUNICIPIO DE USIACURI**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL ATLÁNTICO**

**Barranquilla, Mayo de 2016**

Contralor Departamental del Atlántico CARLOS RODRIGUEZ NAVARRO

Responsable de auditoría ROCIO FONTALVO CARRILLO

Representante Legal de la Entidad FELIX FONTALVO ÁVILA

Equipo de Auditoría: JAIME ROCA

FILIBERTO FRANCO NUÑEZ

RAMON MORALES ARIZA

CLAUDIA LEAL HERNANDEZ

TABLA DE CONTENIDO

PAG.

1. CARTA DE CONCLUSIONES 4

# RESULTADOS DE LA AUDITORIA 6

# ANEXOS

**CARTA DE CONCLUSIONES**

Barranquilla, Mayo 19 de 2016

**Doctor:**

**RONALD EMIL DONADO ACUÑA**

**Alcalde Municipal de USIACURÍ (Atlántico)**

**E. S. D.**

**ASUNTO:** CARTA DE CONCLUSIONES AUDITORIA ESPECIAL GESTIÓN TRIBUTARIA EN EL RECAUDO DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO E INDUSTRIA Y COMERCIO, VIGENCIA DEL 2012 AL 2015.

La Contraloría Departamental del Atlántico, con fundamento en las facultades otorgadas por el Artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría Especial a la Gestión Tributaria adelantada por este Municipio en el recaudo de los Impuestos Municipales Predial Unificado e Industria y Comercio, durante las vigencias del 2012 al 2015.

Es responsabilidad de la administración Municipal el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Atlántico. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Atlántico consiste en producir un Informe de Auditoría Especial que contenga las conclusiones y concepto sobre el examen practicado.

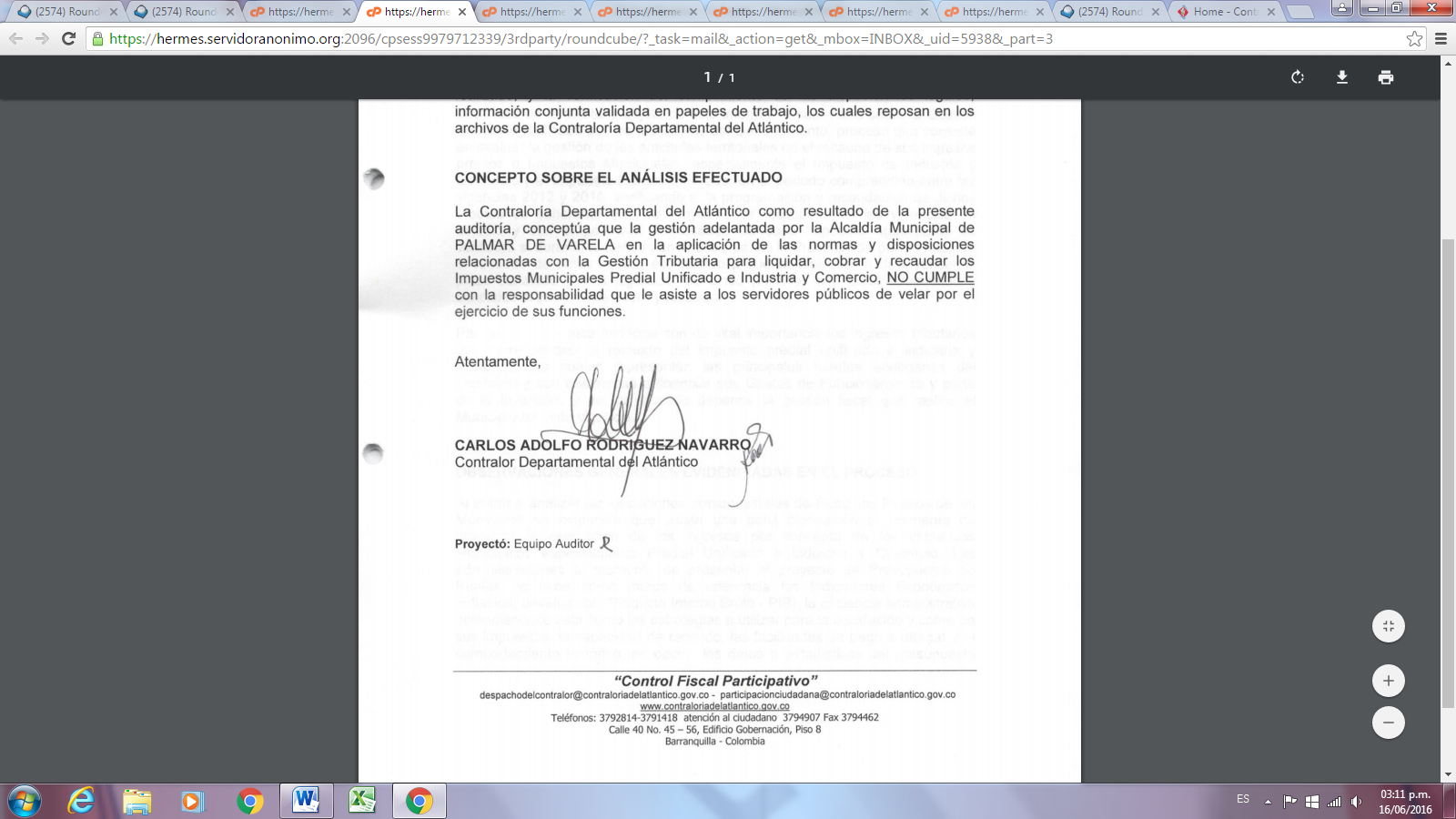
La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría generalmente aceptadas, con políticas y procedimientos de auditoría establecidos por la Contraloría Departamental del Atlántico, consecuentes con las de General aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen y análisis de los documentos allegados por el Municipio al Órgano de Control, y que sustentan las evidencias del análisis realizado, y la verificación del cumplimiento de las disposiciones legales, información conjunta validada en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Contraloría Departamental del Atlántico.

**CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO**

La Contraloría Departamental del Atlántico como resultado de la presente auditoría, conceptúa que la gestión adelantada por la Alcaldía Municipal de USIACURI en la aplicación de las normas y disposiciones relacionadas con la Gestión Tributaria para liquidar, cobrar y recaudar los Impuestos Municipales Predial Unificado e Industria y Comercio, NO CUMPLE con la responsabilidad que le asiste a los servidores públicos de velar por el ejercicio de sus funciones.

La entidad No envió descargos a las observaciones comunicadas en el Informe Preliminar, por lo cual se elevan a Hallazgos.



**2. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**

**2.1. Asignación de Auditoria Especial**

Mediante Memorando de Asignación de Auditoría número 04 de Febrero 15 de 2016, emanado del Despacho del Contralor Departamental del Atlántico doctor CARLOS ADOLFO RODRIGUEZ NAVARRO, se asignó el conocimiento y desarrollo de la auditoria objeto de este informe, el cual versa sobre la Gestión Tributaria realizada por los Municipios del Departamento, proceso que consiste en evaluar la gestión de las entidades territoriales en el recaudo de sus ingresos propios o Impuestos Municipales, especialmente el Impuesto de Industria y Comercio y el Impuesto Predial Unificado, en el periodo comprendido entre las vigencias 2012 y 2015, verificando si la programación y recaudación de dichos tributos es coherente con las proyecciones realizadas en las vigencias en estudio y con el potencial de recaudo de cada impuesto. Igualmente se verificará si durante el periodo en análisis se dio la Prescripción por negligencia en el recaudo de estas rentas**,** ello debido a que administración dejó vencer el plazo señalado por el legislador de cinco (5) años sin haber adelantado y concluido el proceso de cobro y recaudo.

Para el caso de esta auditoria son de vital importancia los ingresos tributarios que corresponden al recaudo del impuesto predial unificado e industria y comercio, los cuales representan las principales fuentes endógenas del Municipio y son destinadas a financiar sus Gastos de Funcionamiento y parte de la Inversión, y de su recaudo depende la gestión fiscal que realice el Municipio en cada vigencia.

**OBSERVACIONES GENERALES EVIDENCIADAS EN EL PROCESOS**

Al entrar a analizar las ejecuciones presupuestales de Rentas propias de los municipios se evidencia que existe una débil planeación al momento de proyectar la estimación de los ingresos por concepto de los impuestos municipales especialmente Predial Unificado e Industria y Comercio. Las administraciones al momento de presentar el proyecto de presupuesto de rentas no tiene como marco de referencia los indicadores Económicos (inflación, devaluación, Producto Interno Bruto -PIB-), la eficiencia administrativa entendiéndose esta como las estrategias a utilizar para la liquidación y cobro de sus impuestos, la capacidad de recaudo, las facilidades de pago a otorgar y el comportamiento histórico, es decir, los datos o estadísticas del presupuesto ejecutado de las tres últimas vigencias, la cartera o debido o cobrar, las estrategias a utilizar para lograr la recuperación de la cartera, la actualización de bases de datos de los contribuyentes, programas de fiscalización, etc..

La determinación oficial del IPU, en los municipios del Atlántico no se realiza, mediante la expedición de un Acto Administrativo que una vez en firme preste mérito ejecutivo, sino que esta se realiza a través de una factura la cual no es mas que un simple documento informativo que se imprime con base a los datos del predio que tiene el municipio en donde se informa el valor que la administración pretende cobrar como resultado de la tarifa aplicada al avalúo del predio referido, pero que en sí no es un título ejecutivo, pues no es un acto administrativo de determinación oficial debidamente ejecutoriado.

El 80% de los municipios visitados utiliza el software ATANTICS suministrado por la Gobernación del Atlántico para la facturación, cobro y recaudo del Impuesto Predial.

En cuanto al Impuesto de Industria y Comercio, las administraciones municipales no tiene un control o censo actualizado sobre los establecimientos comerciales y menos en sus distintas categorías lo que implica que no tengan identificada la cartera por este concepto. Se pudo establecer además que no hacen controles que permitan evidenciar que lo declarado por el contribuyente es real. En la práctica se observó que hay contribuyentes que pagan la misma cuota mensual desde hace varios años sin que se haya actualizado o que se encuentre acorde al Estatuto Tributario.

De los municipios que enviaron información se pudo determinar que la cartera vencida es alta llegándose a la prescripción de la misma, atentando contra las finanzas territoriales, sin que las administraciones realicen estrategias que le permitan recuperarla, tampoco tienen implementado el proceso de cobro por jurisdicción coactiva.

El bajo recaudo por falta de gestión tributaria de los municipios ha conllevado a que los mismos sean castigados por el Ministerio de Hacienda al no asignarles recursos por Eficiencia Fiscal. En el documento CONPES 179 de 2016 anexo #5 la distribución del Sistema General de Participaciones Asignación por Criterio de Participación de Propósito General en las Once Doceavas, se observa que varios municipios fueron castigados no asignándoles recursos.

La eficiencia Fiscal es entendida como el crecimiento promedio de los ingresos tributarios per cápita de las tres últimas vigencias fiscales. (2011, 2012, 2014)

Para acceder a los Recursos distribuidos por dicho concepto, las administraciones municipales debieron cumplir con estos requisitos:

* Haber reportado la información solicitada en el FUT sobre el recaudo de los Ingresos Tributarios de la vigencia 2014 en la fecha establecida.
* Haber obtenido por parte de la CGN la refrendación de la información del recaudo de ingresos tributarios reportados en el FUT
* Haber logrado un crecimiento promedio positivo de sus ingresos tributarios per cápita durante el periodo 2011- 2014.

Agregado a la poca gestión de recaudo del Impuesto Predial adelantada por los Municipios del Departamento del Atlántico, se suma que muchos de ellos tienen deudas adquiridas por no transferir oportunamente los recursos de la Sobretasa Ambiental a la CRA, dineros estos que conjuntamente con el recaudo del impuesto son cobrados a los contribuyentes y que de manera inmediata deberán ser transferidos al órgano ambiental departamental, y que para el caso del Municipio de Usiacurí la deuda de las transferencias a la CRA hasta el 2015 ascienden a la suma de $ **2.243.000**

Y Precisamente una de las transferencias sacrificadas con el tema de la prescripción originada por el no cobro del impuesto predial durante cinco (5) años son las trasferencias a la CRA quien sin lugar a duda se le reducen los ingresos por dicho concepto en la medida que la Administración se muestre negligente en el recaudo de dicho impuesto.

**GESTIÓN EN LA RECAUDACIÓN DE LOS IMPUESTOS PREDIAL UNIFICADO E INDUSTRIA Y COMERCIO**

Los Tributos Auditados para el Municipio de USIACURI fueron los siguientes:

1. Impuesto de Predial Unificado.

2. Impuesto de Industria y Comercio

**CARACTERISTICAS DE ESTOS TRIBUTOS:**

1. Todos tiene creación legal.

2. Su fuente es la voluntad unilateral del Estado.

3. Constituyen un vínculo personal entre el Estado y los sujetos obligados al pago.

4. La prestación es de carácter pecuniario.

5. Están destinados al cumplimiento de los fines inherentes al Estado.

**IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO*.***

Fue creado mediante la ley 14 de 1983, El impuesto predial es un gravamen de orden municipal según lo establece la misma Carta Política en su artículo 317 al preceptuar que “Sólo los municipios podrán gravar la propiedad inmueble...”. Ello significa que por mandato constitucional los municipios están facultados para gravar la propiedad inmueble, a través de sus concejos municipales o distritales. Si bien resulta cierto que los bienes de uso público no están gravados con el impuesto predial y complementario, por cuanto se trata de un impuesto que recae sobre la propiedad raíz. Debe ser declarado y pagado una vez al año por los propietarios, poseedores o usufructuarios de los predios, pues se causa el primero de enero de cada año, por el período comprendido entre esa fecha y el 31 de diciembre. Al hablar de predios se incluyen locales, lotes, parqueaderos, casas, apartamentos, etc.

**BENEFICIARIOS.** Es un tributo de carácter municipal autorizado para cobrar a los municipios por los predios existentes dentro su jurisdicción, su base gravable es el avalúo catastral asignado por las autoridades catastrales, la tarifa fijada con las regulaciones especiales facultadas al Concejo Municipal para cada vigencia fiscal, en las condiciones y términos establecidos en la presente ley.

**HECHO GENERADOR.** Constituye hecho generador del impuesto, la propiedad de los bienes gravados.

**BASE GRAVABLE.** El impuesto predial grava la propiedad o posesión de inmuebles que se encuentran ubicados en el distrito o municipio, y debe ser declarado y pagado una vez al año por los propietarios, poseedores o usufructuarios de los predios, pues se causa el primero de enero de cada año, por

el período comprendido entre esa fecha y el 31 de diciembre.

Las tarifas de este impuesto se definen teniendo en cuenta aspectos como la categoría del predio, el estrato y el auto avalúo o base gravable.

**BIENES GRAVADOS.** Están gravados con el impuesto, los Bienes existentes dentro del perímetro establecido para el municipio, nuevos, usados. Lotes, Casas, Apartamentos, Edificios, Parqueaderos, Locales, etc.

En los casos en que el predio pertenezca a varias personas, la presentación de la declaración por una de ellas, libera de la obligación a las demás, independientemente de la responsabilidad de cada una de ellas por el pago del impuesto, los intereses o sanciones en proporción a la cuota parte o derecho que tengan en la propiedad.

**COMPORTAMIENTO DEL RECAUDO DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO DE LAS VIGENCIAS 2012 AL 2015**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto de Impuesto** | **2012 (Usiacurí)** | | | **2013 (Tomada del FUT)** | | |
| **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** | **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** |
| Predial Unificado | 80.000.000 | 126.400.000 | 135.678.553 | 90.000.000 | 154.279.000 | 150.948.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto de Impuesto** | **2014** | | | **2015 (Tomado del FUT)** | | |
| **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** | **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** |
| Predial Unificado | 100.000.000 | 141.340.603 | 135.967.153 | 120.000.000 | 150.000.000 | 153.568.000 |

**Fuente:** Ejecuciones Presupuestales de Ingreso

Al entrar a analizar las ejecuciones presupuestales del municipio se evidencia que existe una débil planeación al momento de proyectar la estimación de los ingresos por concepto de los impuestos municipales especialmente Predial Unificado e Industria y Comercio, la administración al momento de presentar el proyecto de presupuesto de rentas no tiene como marco de referencia los datos o estadísticas del presupuesto ejecutado de la vigencia anterior, la cartera o debido o cobrar y las estrategias a utilizar para lograr la recuperación de la cartera, la actualización de bases de dato de los contribuyentes, programas de fiscalización, etc. entrando luego en el transcurso de la vigencia a modificar el presupuesto de rentas adicionándolo.

**HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 1**

**CONDICION:** La entidad al momento de presentar el proyecto de presupuesto de rentas no tiene como marco de referencia los datos o estadísticas del presupuesto ejecutado de la vigencia anterior, la cartera o debido o cobrar y las estrategias a utilizar para lograr la recuperación de la cartera, la actualización de bases de dato de los contribuyentes, programas de fiscalización, especialmente Predial Unificado.

**CRITERIO:** Decreto 111 de 1996.

**CAUSA:** Falta de Gestión Tributaria e Incumplimiento de sus deberes.

**EFECTO:** No ejecutar proyectos financiados con dichos recursos.

Según información suministrada a la comisión por la oficina de Impuestos Municipales referente a lo recaudado por concepto de Impuesto Predial en las vigencias 2013, 2014 y 2015 y al confrontarla con la Ejecución presupuestal obtenida de la Rendición de Cuentas encontramos diferencias en las sumas, tal como se observa en el siguiente cuadro:



**CARTERA Y PRESCRIPCION**

De acuerdo a la información suministrada se obtiene una deuda de los contribuyentes de impuesto predial por valor de Mil ciento setenta y seis millones novecientos setenta y un mil setecientos cuarenta pesos.**($ 1.176.971.740)** la cual a la fecha se encuentra prescrita dado a que la deuda proviene desde 2007.

El reporte de cartera presentado por el municipio muestra deudas del 2007 al 2010, las cuales partiendo del 2016 se encuentran prescritas y por tal razón se requiere la depuración y precisión de las deudas de esos años ya que no pueden cobrarse y debieron prescribirse de oficio por la entidad toda vez que son incobrables y representan deudas no exigibles susceptibles de demandas de nulidad por parte del contribuyente.

La cartera registrada a partir del 2011 comienza a prescribirse en este año 2016, es por ello que el Municipio de manera inmediata debe fortalecer los procesos de cobro de esas carteras (2011-2015) ya que de no hacerlo prescribirán y se ocasionará un detrimento al erario público toda vez que se reducen los ingresos corriente del Municipio.

Así las cosas, podemos determinar que a partir del momento el Municipio deberá enfocarse a realizar acciones tendientes a recuperar la cartera registrada desde el 2011 hasta el 2015, con el fin de evitar su prescripción, y en la medida que se avance en las siguientes vigencias se debe generar el mismo procedimiento y así no dejar vencer el plazo de cinco (5) años sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo.

De acuerdo a información suministrada por la Oficina de Impuestos Municipales, el reporte de Cartera del Impuesto Predial Unificado desde la vigencia 2011 hasta el 2015 registra las siguientes cifras:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VIGENCIA** | **SALDO/CARTERA** | **AÑO EN QUE PRESCRIBE** |
| 2011 | $261.763.509 | 2016 |

Agregado a lo anterior es pertinente anotar que la administración municipal no tiene implementado un procedimiento para realizar el cobro coactivo que le permita recaudar los recursos a aquellos contribuyentes morosos, así mismo no se encontraron actos administrativos de mandamientos de pago debidamente notificados que interrumpa la prescripción.

**HALLAZGO ADMINISTRATIVO - DISCIPLINARIO No. 2**

**CONDICION** El municipio no tiene adoptado el Procedimiento de Cobro Coactivo que le permita evitar a la declaración de la prescripción de la Cartera del Impuesto Predial.

**CRITERIO:** Ley 734 de 2002 art´.34 numerales 1 y 3.

**CAUSA** Falta de Gestión Tributaria e Incumplimiento de sus deberes.

**EFECTO:** Pérdida de recursos y falta de ejecución de programas que se financian.

**PRESCRIPCIÓN POR NEGLIGENCIA EN EL RECAUDO DE LAS RENTAS**

LaConstitución Nacional, Artículo 6, señala **“**Los servidores públicos son responsables ante las autoridades por omisión del ejercicio de sus funciones”, así mismo el Decreto 111 de 1996, artículo 75, expresa: “Corresponde a la Secretaría de Hacienda de la Entidad Territorial el recaudo de las rentas y recursos de capital del Presupuesto General Territorial por conducto de las oficinas de manejo de sus dependencias o de las entidades de derecho público o privado delegadas para el efecto”.

Por lo anterior, la conducta de la administración municipal se convierte en ***Observación Disciplinaria*** por cuanto se dejó vencer el plazo señalado por el legislador de cinco (5) años sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo, con decisión de mérito. El vencimiento de dicho lapso implica para la entidad territorial la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho periodo sin que se haya dictado y ejecutoriado providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá ejercitar la acción disciplinaria en contra del beneficiario con la prescripción".

Del texto trascrito, se desprende que si el Estado dentro del término concedido por la ley, no ejercita su potestad sancionatoria, mediante la expedición de una decisión, que dicho sea de paso, debe estar ejecutoriada antes del vencimiento del término de prescripción, pierde la posibilidad de hacerlo, es decir, su facultad decae por expreso mandato legal.

**HALLAZGO ADMINISTRATIVO – DISCIPLINARIO No. 3**

**CONDICIÓN:** La entidad dejó vencer el plazo de cinco (5) años sin haber adelantado y concluido con decisión de mérito el proceso de cobro del Impuesto Predial de las vigencias del 2007 al 2010.

**CRITERIO:** Constitución Nacional, Artículo 6 y Decreto 111 de 1996, artículo 75.

**CAUSA:** No se desarrollan acciones de control y seguimiento a la cartera para evitar prescripciones

**EFECTO:** Posible reducción de recursos valiosos para ejecutar el Presupuesto de Gastos e Inversiones del Municipio.

**INDUSTRIA Y COMERCIO**

El Impuesto de Industria y Comercio y tiene su origen y fundamento legal en las leyes 97 de 1913, 84 de 1915, 14 de 1983, D. E. 1333 de 1986, Ley 75 de 1986, Ley 43 de 1987, Ley 44 de 1990 y aquellas que la aclaren, modifiquen o complementen.

**Hecho Generador:** El Impuesto de Industria y Comercio es un gravamen de carácter general y obligatorio, cuyo hecho generador lo constituye la realización de actividades industriales, comerciales y de servicios, incluidas las del sector financiero, generación, distribución, compra venta de energía, servicios públicos domiciliarios básicos, que se ejerzan o realicen en el Municipio directa o indirectamente.

**Responsables:** la persona natural o jurídica, la sociedad de hecho, los consorciados, los unidos temporalmente, la sucesión ilíquida, que realice el hecho generador de la obligación tributaria, incluidas las sociedades de economía mixta y las empresas industriales y comerciales del Estado del orden nacional, departamental y municipal.

**Causación:** El Impuesto de Industria y Comercio comenzará a causarse desde la fecha de iniciación de las actividades objeto del gravamen.

**Base gravable:** El Impuesto de Industria y Comercio se liquidará con base en el promedio mensual de ingresos brutos obtenidos durante el año inmediatamente anterior, en el ejercicio de la actividad o actividades gravadas, por parte de las personas naturales, jurídicas o sociedades de hecho sujetas a este impuesto. El promedio mensual resulta de dividir el monto de los ingresos brutos obtenidos en el año inmediatamente anterior por el número de meses en que se desarrolló la actividad.

Para efectos de la declaración y liquidación privada del impuesto, al total de ingresos brutos del año inmediatamente anterior, se aplicará(n) la(s) tarifa(s) correspondiente(s) a la(s) actividad(es) gravada(s) realizada(s) por el contribuyente, con lo que se obtendrá el impuesto total del año.

**Declaración y pago:** El Alcalde a través de la Secretaria de Hacienda Municipal, mediante Resolución de Calendario Tributario establecerá la fecha, forma y medios de presentación y pago de la declaración de Impuesto de Industria y Comercio.

**COMPORTAMIENTO DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DURANTE LAS VIGENCIAS DEL 2012 AL 2015**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto de Impuesto** | **2012 (Usiacurí)** | | | **2013 (Tomada del FUT)** | | |
| **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** | **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** |
| Industria y Comercio | 20.000.000 | 47.500.000 | 48.488.200 | 30.000.000 | 36.988.000 | 38.347.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto de Impuesto** | **2014** | | | **2015 (Tomado del FUT)** | | |
| **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** | **Pto. Inicial** | **Definitivo** | **Recaudos** |
| Industria y Comercio | 35.000.000 | 10.080.508 | 45.080.508 | 40.000.000 | 90.000.000 | 73.451.000 |

**INEXISTENCIA DE BASE DE DATOS O REGISTRO DEL CONTRIBUYENTE**

La evaluación de la gestión adelantada por el Municipio de Usiacurí en el cobro y recaudo del impuesto de Industria y Comercio arrojó percibir las siguientes inconsistencias, así:

No Existe un Banco de Datos o Registro del Contribuyente del Impuesto de Industria y Comercio.

Al no haber base de datos no se tiene certeza si todos los contribuyentes del Impuesto de Industria y Comercio se encuentran registrados ante la Secretaría de Hacienda o Tesorería Municipal.

Al no existir un programa o software para el cobro del Impuesto de Industria y Comercio, se desconoce el comportamiento histórico de la cartera por vigencias, y por lo tanto la información de la deuda se maneja de forma global.

No se encuentran sistematizadas las declaraciones anuales presentadas por el contribuyente, lo cual hace más dispendioso la labor fiscalizadora de la administración.

No se realizaron inspecciones tributarias selectivas de los negocios registrados para verificar los ingresos declarados durante las vigencias objeto de estudio.

De acuerdo al Estatuto Tributario vigente, lo anterior vulnera lo establecido en el artículo 46 y subsiguientes. El mencionado estatuto fue adoptado mediante Acuerdo 014 de 2008 del 29 de noviembre de 2008, sin que haya actualizado.

**HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 4**

**CONDICIÓN:** Durante los años 2014 y 2015 la Administración Municipal no realizó inspecciones tributarias selectivas de los negocios registrados para verificar los ingresos declarados por el contribuyente del Impuesto de Industria y Comercio.

**CRITERIO:** Artículo 381 del Estatuto Tributario Municipal compilado en el Acuerdo Municipal 014 de 2014.

**CAUSA:** Inexistencia de un adecuado proceso de fiscalización que permita evitar la evasión y el mejoramiento de los ingresos tributarios.

**EFECTO:** Posible pérdida de recursos valiosos para financiar el presupuesto de Gastos de la entidad territorial.

Llama la atención que en el año 2014 se inicie con una estimación de ingresos del impuesto de Industria y Comercio de $35.000.000 y luego se reduzca a $10.000.000, reducción que es inexplicable teniendo en cuenta que el recaudo por este concepto el año anterior (2013) fue de $38.347.000, tan inexplicable es que en la citada vigencia (2014) los recaudos por este concepto lograron ser de $45.080.508, es decir, de un 447%.

El software utilizado para el recaudo del predial es el suministrado por la Gobernación ATLANTIC, su facturación y recaudo se realiza de manera aceptable, sin embargo no se evidencian controles a la cartera para evitar la prescripción.

**HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 5.**

**CONDICION:** La administración Municipal no hace el cálculo de las rentas bajo examen, apoyada en verdaderos criterios de planeación violando con ello el principio de Homeostasis Presupuestal

**CRITERIO:** Ley 179 de 1994, Artículo 8o.

**CAUSA:** Falta de Planeación al momento de elaborar el Proyecto de Presupuesto

**EFECTO:** Sub o sobre estimación de recursos que afectan metas del Plan de Desarrollo que sean apalancadas con estos recursos.

**RECAUDO DE LA SOBRETASA AMBIENTAL NO TRANSFERIDO A LA CRA**

La sobretasa ambiental es considerada como un impuesto ligado al impuesto predial que cobran las autoridades locales bajo unas tarifas fijadas por cada una de ellas; dentro de las limitaciones fijadas en la Ley Nacional.

Lo anterior está regulado en el artículo 44 de la Ley 99 de 1993 que le da la libertad de decisión a la autoridad local de que un porcentaje del pago del impuesto predial sea destinado a la protección del medio ambiente o que se establezca una sobretasa ambiental.

Según lo mencionado por la Corte Constitucional en un fallo de tutela de 2001, esta sobretasa debe ser considerada como una renta nacional, “recaudada por los municipios con destino a la protección del medio ambiente y de los recursos naturales renovables.

Lo recaudado por el municipio o distrito deberá ser dirigido a las Corporaciones Autónomas Regionales pertenecientes a su jurisdicción, quienes deberán destinarlo a la ejecución de programas y proyectos de protección o restauración del medio ambiente.

El siguiente cuadro ilustra el incumplimiento del municipio de Usiacurí en el deber de transferir estos recursos a la Corporación Autónoma Regional del Atlántico,

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MUNICIPIOS** | **SALDO INICIAL(Miles)** | **MOVIMIENTO DEBITO(Miles)** | **MOVIMIENTO CREDITO(Miles)** | **SALDO FINAL(Miles)** | **SIN REPORTAR** |
| USIACURÍ | 4378 | 6500 | 4565 | 2443 |  |

Información Sistema CHIP vigencia 2015

**HALLAZGO No. 6 ADMINISTRATIVO - DISCIPLINARIO**

**CONDICION** El municipio no ha transferido a la Corporación Autonoma Regional del Atlántico la suma de $2.443.000 equivalente al recaudo de sobretasa ambienta.

**CRITERIO:** Ley 99 de 1993, Ley 734 de 2002.

**CAUSA:** Incumplimiento de normas y falta de controles.

**EFECTO:** Posible desvío de recursos para otros fines que darían lugar a un falta penal.

**DESEMPEÑO FISCAL DEL MUNICIPIO**

El bajo recaudo por falta de gestión tributaria de los municipios ha conllevado a que los mismos sean castigados por el Ministerio de Hacienda al no asignarles recursos por Eficiencia Fiscal. En el documento CONPES 179 de 2016 anexo #5 la distribución del Sistema General de Participaciones Asignación por Criterio de Participación de Propósito General en las Once Doceavas, se observa que varios municipios fueron castigados no asignándoles recursos.

La eficiencia Fiscal es entendida como el crecimiento promedio de los ingresos tributarios per cápita de las tres últimas vigencias fiscales. (2011,2012,2014)

Para acceder a los Recursos distribuidos por dicho concepto, las administraciones municipales debieron cumplir con estos requisitos:

* Haber reportado la información solicitada en el FUT sobre el recaudo de los Ingresos Tributarios de la vigencia 2014 en la fecha establecida.
* Haber obtenido por parte de la CGN la refrendación de la información del recaudo de ingresos tributarios reportados en el FUT
* Haber logrado un crecimiento promedio positivo de sus ingresos tributarios per cápita durante el periodo 2011- 2014.

El siguiente cuadro nos muestra que el Municipio de Usiacurí fue castigado por el Ministerio de Hacienda al no asignarle recursos por Eficiencia Fiscal.

Información Anexo 5 Documento CONPES 179 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Eficiencia Fiscal** | **Total Propósito General** |
| USIACURÍ | $0 | $2.091.893.393 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **CUADRO DE TIPIFICACIÓN DE HALLAZGOS** | | |  |
| **TIPO DE HALLAZGO** | **CANTIDAD** | **VALOR (en pesos)** | |
| * **ADMINISTRATIVOS** | **6** |  | |
| * **DISCIPLINARIOS** | **3** |  | |
| * **PENALES** | **0** |  | |
| * **FISCALES** |  |  | |
| * Obra Pública | ------ |  | |
| * Prestación de Servicios | ------ | ------ | |
| * Suministros | ------- | ------- | |
| * Consultoría y Otros | ------- | -------- | |
| * Gestión Ambiental | ------- | ------- | |
| * Estados Financieros | -------- | ------- | |
| **TOTALES** | **6** |  | |